

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa **St-391/21**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**SPIEGEL d.o.o. u stečaju, OIB: 35907705787, Trilj (Grad Trilj), Put okolišta 36**

#### **I. Tijek stečajnoga postupka u razdoblju od 7. lipnja 2023. do 6. srpnja 2023.**

Prema dostupnim podacima parnični spis još uvijek nije poslan na Viši sud.

Upravitelju je u sustavu razvodno da je SPLIT PARKING d.o.o. pokrenuo ovršni postupak protiv stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Splitu posl. br. Ovr-16189/2023 radi neplaćenih računa parkinga iz 2020. i 2021., sve prije otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz: prijedlog za ovrhu  
vjerodostojna isprava

Upravitelj se na navedeno očitovao.

Isplaćeno je računovodstvo za mjesec travanj, dok nije plaćen mjesec svibanj i lipanj. Dogovor je upravitelja s angažiranim knjigovodstvom kako daljnja ovakva egzistencija nema smisla, knjigovođa pruža usluge iako dalje nije i neće biti plaćena.

U ovom trenutku masa je nedostatna za podmirenje troškova i nagrade upravitelja, kao i troškova daljnjeg knjigovodstva.

Nakon isplate računovodstva i uslijed bankovnih naknada od cca 15,00 EUR mjesečno, saldo na računu stečajnog dužnika je pao na cca 530,00 EUR odnosno oko 4.000,00 kn, što više nije dostatno niti za namiriti nagradu i trošak upravitelja, čime se ovakav stečajni postupak ukazuje potpuno promašenim.

Prema mišljenju stečajnog upravitelja, sve je inicirano neadekvatnim izvješćem privremenog upravitelja iz prethodnog postupka koji je dao naznaku o postojanju i vrijednosti vozila za kojeg u tom trenutku nije znao niti postoji li, a kamoli da je isto vozilo vidio, a o vrijednosti ne treba niti pričati.

Stečajni upravitelj ovaj postupak smatra tragičnim.  
Naime, isti se vodi od 7. listopada 2021., a ni za što.

Bizarnosti ide u prilog i osporavanje vjerovnika RH rješenja HZMO-a (država vs država), iako su i PU i uređujući zam. ŽDO o predmetnim činjenicama pravodobno obaviješteni. K tome, prvostupanjska presuda je za rubriku vjerovali ili ne.

U svemu tom, stečajni upravitelj se izmučio prvenstveno oko stupanja u posjed i pronalaska vozila, organiziranja i dopreme istog na sigurno mjesto, obzirom da je vozilo stajalo nezaključano, otvoreno i nečuvano uz mjesnu cestu, odvoženje vozila na dijagnostiku, doprema u Murter, kupovanje cerade i briga o istom, mukotrpno prepisivanje s HZMO, pribava otuđene vozačke dozvole, odjava tablica itd. itd.

Sve u svemu, nakon višekratnog komentiranja predmetnog slučaja s kolegama stečajnim upraviteljima, koji su se ovom upravitelju smijali (iz sadašnje perspektive s potpunim pravom !) kad su u objavljenom izvješću pročitali da je kupljena cerada radi zaštite vozila do prodaje i kad je upravitelj vozilo doteglio na sigurnu lokaciju, u potpunosti se opravdanim ukazuju takvi komentari i sva destimulativnost ovog posla.

Tragičan stečaj koji se nije trebao niti voditi, pretvorio se u skoro dvogodišnju agoniju. K tome je za dodati, iako to nikog nije briga, da je ovaj stečajni postupak, u kojem ovom upravitelju nije naknađen ni trud ni trošak, niti ima sredstava za isto, uzrokovao upravitelju dvije godine opterećenje na listi.

Uza sve nedostatke Stečajnog zakona, koji ni uslijed izmjena ne polučuje nikakve pomake (upravitelju nije poznato je li unesen pomak u području predstečaja), glavna aktualnost zadnjih godinu dana jest rezanje nagrada upraviteljima po svim osnovama.

Ne ulazeći u geneze problema, kao i eventualne pojavnosti oko tog da bi neki upravitelji primali "nepripadnu" nagradu, odnosno da je "neopravdano" primijeniti tarifu kad nije bilo "realnog rada", za ovog upravitelja ovo je referentan predmet obzirom da su mu gotovo pa svi stečajevi u razini ovog. Znači, stečaj koji se ne bi trebao niti voditi.

Za reći je i da je, bar ovog stečajnog upravitelja, a po saznanju i druge kolege, više knjigovodstava odbilo u pogledu pružanja usluge knjigovodstva društvima u stečaju ili bi pak odbilo na način da bi tražili visoku naknadu za svakomjesečne usluge.

Doduše, pitanje je što bi to uopće bila "visoka naknada".

U tom smjeru i zahtjevi knjigovodstava koji su vodili stečajne predmete, a nakon što bi bivali „opečeni“ (ne bi im bile plaćene usluge vođenja knjigovodstva u stečaju), jesu i opravdani.

Naime, evo samo ovom stečajnom upravitelju, koji je tek nepune dvije godine na listi, knjigovodstvo je u potpunosti obradilo i vodilo do krajnjih izvješća PU i FINA-i, 3 stečaja u kojima je zaprimilo za svoju uslugu cijelih 0,00 ondašnjih hrvatskih kuna, odnosno 0,00 sadašnjih europskih centi.

Je li ikog za to brige ? Naravno da nije.

U tom smjeru, ide i opaska jedne stečajne sutkinje ovom upravitelju, koja je navela da smatra da je knjigovođa dosta 500,00 kn i da upravitelj nađe takvog knjigovođu.

Divota!

I pritom se događa da ŽDO, kao vjerovnik u gotovo 100% stečajnih predmeta, iz ovom stečajnom upravitelju nepoznatih razloga, ima na „piku“ stečajne upravitelje, kao i PU te da ih se na sve strane pritišće i to više nego one što na sud dovode lancima iz Bilica, a da krivci, raniji zakonski zastupnici trgovačkih društava koje su odveli u stečaj, bezbrižno sve to sa strane gledaju, a rijetko kad nastradaju, rijetko.

Stečajni predmeti, obzirom na svoje dugogodišnje trajanje, poglavito ako egzistiraju parnice (u tom slučaju rekli bi susjedi „Pomoz Bog, komšija“), a objektivno (što je vrlo lako procijeniti) nema imovine za namirenje čak niti tekućih troškova, ne bi se trebali niti voditi.

No, eto, vode se.

Zaključno, kako bi se bar nešto sredstava sačuvalo, upravitelj je, kod poslovne banke, zatvorio račun stečajnog dužnika i ostatak sredstava (nakon uskrate bankovne naknade za mjesec srpanj i zatvaranje računa) prebacio na račun Trgovačkog suda u Splitu.

Upravitelj je za navedeno morao otići u Šibenik (najbliža poslovnica banke), no taj trošak ne potražuje jer nema novca ni za već popisano.

## **II. Stanje stečajne mase**

Ostatak novčanih sredstava prebačen na račun Trgovačkog suda u Splitu.

## **III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju**

1. Moli se sud što prije postupiti po prijavi nedostatnosti stečajne mase podnesenoj sudu 02. siječnja 2023.

Mjesto i datum  
Murter, 6. srpnja 2023.

Stečajni upravitelj